

## OŚWIADCZENIE ZARZĄDU ARTERIA S.A. O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2020 ROKU

### 1. Stosowany zbiór zasad ładu korporacyjnego

W 2020 roku, Emitent podlegał zbiorowi zasad ładu korporacyjnego określonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” („Dobre Praktyki 2016”) będącym załącznikiem do uchwały nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w dniu 13 października 2015 roku. Dokument Dobrych Praktyk 2016 dostępny jest publicznie w sieci Internet, na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (<https://www.gpw.pl/dobre-praktyki>) oraz na korporacyjnej stronie internetowej Arteria S.A., w sekcji przeznaczony dla akcjonariuszy Spółki.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. zbioru Dobrych Praktyk 2016, Zarząd Emitenta przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone ww. dokumencie, z wyjątkiem rekomendacji zawartych w punktach IV.R.2., VI.R.1., VI.R.2., VI.R.3. oraz zasad szczegółowych określonych w punktach I.Z.1.16., I.Z.1.20., IV.Z.2., VI.Z.2. oraz VI.Z.4.

Na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., w dniu 1 czerwca 2016 roku Spółka przekazała do publicznej wiadomości za pośrednictwem systemu Elektronicznej Bazy Informacji raport nr 1/2016 dotyczący niestosowania szczegółowych zasad zawartych w zbiorze Dobre Praktyki 2016. Równocześnie Spółka zamieściła na swojej stronie internetowej, zgodnie z wymogami zasady I.Z.1.13., informację na temat stanu stosowania przez Spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Dobrych Praktykach 2016.

Spółka nie przyjęła do stosowania lub stosuje w niepełnym zakresie wymienione poniżej rekomendacje i szczegółowe zasady zawarte w Dobrych Praktykach 2016:

- Rekomendacji IV.R.2. dotyczącej umożliwienia akcjonariuszom udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poprzez – transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, – dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, – wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Zarząd priorytetowo traktuje kwestie zapewnienia sprawnego przebiegu obrad walnego zgromadzenia oraz prawidłowości podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie. Spółka dokonała oceny zasadności stosowania tej rekomendacji w kontekście struktury jej akcjonariatu i dotychczasowego udziału akcjonariuszy w walnych zgromadzeniach Spółki i uznała, iż akcjonariusze Spółki nie byłiby zainteresowani udziałem w walnych zgromadzeniach przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, a koszty zastosowania tego rodzaju technologii byłyby kosztowne dla Spółki. Słuszność przyjętego stanowiska potwierdza fakt, że inwestorzy dotychczas nie zgłaszali Spółce zainteresowania czy potrzeby organizacji walnych zgromadzeń w tej formie. Wobec powyższego Zarząd zdecydował, że Spółka nie będzie stosowała w sposób trwały przedmiotowej rekomendacji.

- Rekomendacji VI.R.3., stanowiącej, że jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7. Wyjaśnienie nie stosowania tej rekomendacji zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji VI.R.1.4. Spółka posiada politykę wynagrodzeń, która została uchwalona przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 31 sierpnia 2020 roku, jednak nie przewiduje ona powołania - w ramach Rady Nadzorczej - komitetu do spraw wynagrodzeń.
- Zasady I.Z.1.16 dotyczącej informacji na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia. Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.
- Zasady I.Z.1.20 dotyczącej zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video.

Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.

- Zasady IV.Z.2 dotyczącej zapewnienia powszechnie dostępnej transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Wyjaśnienie nie stosowania tej zasady zawarte jest w wyjaśnieniu nie stosowania Rekomendacji IV.R.2.
- Zasady VI.Z.4. dotyczącej przekazywania informacji na temat polityki wynagrodzeń.

Spółka posiada politykę wynagrodzeń, która została uchwalona przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 31 sierpnia 2020 roku. Zgodnie z treścią polityki wynagrodzeń, Rada Nadzorcza Spółki sporządza sprawozdanie dotyczące przestrzegania polityki wynagrodzeń za każdy rok obrotowy (przy czym pierwsze sporządzone jest łącznie za lata obrotowe 2019 i 2020) w terminie umożliwiającym zawarcie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy punktu obejmującego wyrażenie opinii na temat sprawozdania oraz poddanie sprawozdania ocenie biegłego rewidenta. Polityka wynagrodzeń obowiązująca w Spółce nie przewiduje natomiast sporządzania odrębnego raportu na temat polityki wynagrodzeń i zamieszczania go w sprawozdaniu z działalności Spółki za dany rok obrotowy. Niemniej, roczne sprawozdanie z działalności Spółki zawiera szczegółową informację na temat wynagrodzenia poszczególnych Członków Zarządu i Rady Nadzorczej z tytułu sprawowanych przez nich funkcji za dany rok obrotowy oraz rok go poprzedzający.

## **2. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych Emitenta**

W Spółce działa system kontroli wewnętrznej, który przyczynia się do zapewnienia skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i innymi regulacjami. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem ma zapewnić Spółce realizację celów w obszarze efektywności i wydajności operacyjnej, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności działań z przepisami prawa. Z uwagi na rozmiar organizacji w chwili obecnej nie ma wydzielonej, wyspecjalizowanej komórki organizacyjnej, dedykowanej wyłącznie do kontroli wewnętrznej. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest realizowany zgodnie z ustawą o rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i innymi wymogami prawnymi oraz zgodnie z obowiązującymi w Spółce procedurami sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych. Istotnym elementem tego systemu jest badanie rocznych sprawozdań finansowych jednostki dominującej przez niezależnych biegłych rewidentów. W zakresie zarządzania ryzykiem sporządzania sprawozdań, Spółka na bieżąco monitoruje zmiany w przepisach i regulacjach zewnętrznych związanych ze sporządzaniem sprawozdań oraz przygotowuje się do ich wprowadzenia, m.in. poprzez szkolenia pracowników oraz korzystanie z zewnętrznego doradztwa.

## **3. Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu**

Zarząd Arteria S.A. wskazuje, zgodnie z posiadaną wiedzą na dzień publikacji niniejszego raportu pochodzącą z zawiadomień przesyłanych spółce w trybie dokonanego w trybie art.69 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. Dz 2005 r. Nr 184, poz. 1539), akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki Arteria S.A. na dzień przekazania niniejszego raportu okresowego tj. na dzień 30 kwietnia 2021 roku wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale, liczbie głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki oraz wraz ze wskazaniem zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz na dzień publikacji.

Szczegółowa informacja na temat aktualnej struktury akcjonariatu z uwzględnieniem Akcjonariuszy posiadających powyżej 5% głosów na WZA Spółki, przedstawia się następująco:

Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2020 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA (%)
Investcamp Sp. z o.o.	851 811	170 362,20	19,95%	851 811	19,95%
Generali OFE S.A.	724 000	144 800,00	16,96%	724 000	16,96%
Mayas Basic Concept Limited	606 883	121 376,60	14,21%	606 883	14,21%
Investors TFI S.A.	375 465	75 093,00	8,79%	375 465	8,79%
Pozostali akcjonariusze	1 711 361	342 272,20	40,09%	1 711 361	40,09%
<b>Razem</b>	<b>4 269 520</b>	<b>853 904,00 zł</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 269 520</b>	<b>100,00%</b>

Prezentowany stan nie uległ zmianie przez cały okres sprawozdawczy.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, Emitent otrzymał następujące zawiadomienia dotyczące zmian w strukturze akcjonariatu:

1. W dniu 25 stycznia 2021 roku, Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie o zawarciu porozumienia przez następujących akcjonariuszy: Investcamp Sp. z o.o., Mayas Basic Concept Limited, Marcina Marca, Sebastiana Pielacha, Ewę Czarzastą-Marzec oraz Anną Pielach posiadających łącznie 2 136 799 akcji Emitenta, stanowiących 50,04% w kapitale zakładowym i uprawniających do 50,04% głosów na walnym zgromadzeniu. Zawarte porozumienie dotyczy wspólnego nabywania akcji Emitenta. W związku z informacją dotyczącą zawarcia porozumienia, Akcjonariusze złożyli także zawiadomienie dotyczące ilości posiadanych akcji Emitenta przez każdego z uczestników porozumienia.
2. W dniu 4 lutego 2021 roku, Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie akcjonariuszy działających w ramach porozumienia dotyczące ogłoszenia wezwania następczego do zapisywania się na sprzedaż akcji Arteria S.A. Zostało ono ogłoszone w związku z planowanym nabyciem przez Investcamp sp. z o.o., Marcina Marca oraz Ewę Czarzastą - Marzec akcji Emitenta uprawniających do wykonywania 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Przedmiotem wezwania było 681.084 akcji Emitenta, reprezentujących łącznie ok. 15,95% kapitału zakładowego i uprawniających do 681.084 głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.
3. W dniu 12 marca 2021 roku, Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie ze spółki Investcamp Sp. z o.o., która w imieniu akcjonariuszy działających w porozumieniu przekazała informację o braku zapisów na sprzedaż akcji Emitenta w ramach wezwania ogłoszonego w dniu 4 lutego 2021 roku do zapisywania się na sprzedaż 681 084 akcji Emitenta, stanowiących 15,95% kapitału zakładowego i uprawniających do 681.084 głosów na walnym zgromadzeniu, po cenie 4,48 zł za jedną akcję. W związku z brakiem zapisów na sprzedaż akcji Emitenta, po wezwaniu stan posiadania wzywających nie uległ zmianie i wynosił łącznie 2 136 799 akcji stanowiących 50,04% w kapitale zakładowym i uprawniających do 50,04% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

W dniu 26 marca 2021 roku, Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie od spółki Mayas Basic Concept Limited w sprawie wzrostu zaangażowania (poprzez objęcie nowych udziałów oraz zakup istniejących) w spółce Investcamp sp. z o.o. do 50%, będącej właścicielem 851 811 akcji Emitenta, stanowiących 19,95% w jej kapitale zakładowym i uprawniających do 19,95% głosów na walnym zgromadzeniu. Przed transakcją, Mayas Basic Concept Limited był bezpośrednio właścicielem 606.883 akcji Emitenta stanowiących 14,21% kapitału zakładowego i uprawniających do 14,21% głosów na walnym zgromadzeniu. W następstwie wzrostu zaangażowania w spółce Investcamp sp. z o.o., Mayas Basic Concept Limited stał się w sposób pośredni właścicielem 425 905 akcji Emitenta, stanowiących 9,97% w kapitale zakładowym i uprawniających do 9,97% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

W dniu 26 marca 2021 roku, Zarząd Emitenta otrzymał ponadto zawiadomienie od Sebastiana Pielacha w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego spółki Investcamp sp. z o.o. Sebastian Pielach, będący właścicielem 210 764 akcji Emitenta, stanowiących 4,94% kapitału zakładowego i uprawniających do 4,94% głosów na walnym zgromadzeniu, a jednocześnie będący udziałowcem spółki Investcamp sp. z o.o. zawiadomił, iż w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego spółki Investcamp sp. z o.o. jako obecnie jej 50% udziałowiec, pozostaje w sposób pośredni właścicielem 425 905 akcji Emitenta stanowiących 9,97% w kapitale zakładowym i uprawniających do 9,97% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

W związku z powyższym, struktura akcjonariatu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania tj. na dzień 30 kwietnia 2021 roku, przedstawia się w sposób następujący:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZA (%)
Porozumienie Akcjonariuszy*	2 136 799	427 359,00	50,04%	2 136 799	50,04%
Investcamp Sp. z o.o.**	851 811	170 362,20	19,95%	851 811	19,95%
Generali OFE S.A.	724 000	144 800,00	16,96%	724 000	16,96%
Mayas Basic Concept Limited	606 883	121 376,60	14,21%	606 883	14,21%
Investors TFI S.A.	375 465	75 093,00	8,79%	375 465	8,79%
Pozostali Akcjonariusze	1 711 361	342 272,20	40,09%	1 711 361	40,09%
<b>Razem</b>	<b>4 269 520</b>	<b>853 904,00 zł</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 269 520</b>	<b>100,00%</b>

\* Akcjonariusze: Investcamp Sp. z o.o., Mayas Basic Concept Limited, Marcin Marzec, Sebastian Pielach, Ewa Czarzasta-Marzec i Anna Pielach występujący wspólnie jako członkowie porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;

\*\* Aktualna struktura udziałów w Investcamp Sp. z o.o.:

- Mayas Basic Concept Limited jako 50% udziałowiec spółki Investcamp Sp. zo.o. jest w sposób pośredni właścicielem 425 905 akcji Emitenta, stanowiących 9,97% w kapitale zakładowym i uprawniających do 9,97% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta;

- Sebastian Pielach jako 50% udziałowiec spółki Investcamp Sp. zo.o. jest w sposób pośredni właścicielem 425 905 akcji Emitenta stanowiących 9,97% w kapitale zakładowym i uprawniających do 9,97% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, będąc jednocześnie właścicielem 210 764 akcji Emitenta, stanowiących 4,94% kapitału zakładowego i uprawniających do 4,94% głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

#### 4. Wskazanie specjalnych uprawnień wynikających z posiadania akcji w zakresie kontroli, wykonywania prawa głosu bądź ograniczeń w zakresie przenoszenia prawa własności oraz wykonywania prawa głosu

Na dzień 31 grudnia 2020 roku, nie istniały żadne ograniczenia dotyczące akcjonariuszy Emitenta w zakresie przenoszenia prawa własności, prawa głosu oraz nie było żadnych posiadaczy papierów wartościowych posiadających w Spółce specjalne uprawnienia kontrolne. Sytuacja ta nie uległa zmianie na dzień publikacji raportu rocznego tj. w dniu 30 kwietnia 2021 roku.

#### 5. Zasady powoływania i odwoływania członków Zarządu Arteria S.A.

Zasady dotyczące powoływania oraz odwoływania osób zarządzających reguluje Statut Spółki. Zgodnie z brzmieniem § 20 ust. 1, Rada Nadzorcza składa się z 5 (pięciu) do 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie. Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

§12 ust. 1 Statutu Spółki stanowi, że Zarząd składa się z 1 (jednego) do 5 (pięciu) członków powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada Nadzorcza może powołać Prezesa lub Wiceprezesa Zarządu. Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza.

#### 6. Zmiany Statutu Arteria S.A.

Zasady zmiany Statutu reguluje §38 Statutu Spółki Arteria S.A. W związku z brzmieniem przywołanego przepisu uchwały dotyczące zmiany Statutu, jak również emisji obligacji zamiennych i obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji, umorzenia akcji, podwyższenia i obniżenia kapitału zakładowego, zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa albo jego zorganizowanej części, rozwiązania Spółki - zapadają większością  $\frac{3}{4}$  (trzech czwartych) głosów.

## 7. Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Arteria S.A. i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy działa w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych oraz Statutu Spółki. Statut Spółki przewiduje uchwalenie przez WZA Regulaminu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, określającego zasady jego funkcjonowania. Aktualnie obowiązujący Regulamin WZA Arteria S.A. jest dostępny na stronie internetowej Spółki pod adresem [www.arteria.pl](http://www.arteria.pl) w zakładce dedykowanej dla inwestorów.

O ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu nie stanowią inaczej, uchwały WZA podejmowane są bezwzględną większością głosów oddanych, przy czym głosy wstrzymujące się są traktowane jak głosy oddane.

Walne Zgromadzenie Arteria S.A. może obradować w Spółce jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane przez Zarząd w terminie 6 (sześciu) miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Jeżeli Zarząd nie zwoła Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w powyższym terminie, Zwyczajne Walne Zgromadzenie może zostać zwołane przez Radę Nadzorczą. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli uzna to za stosowne, a Zarząd w terminie 14 (czternastu) dni od złożenia stosownego żądania przez Radę Nadzorczą nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze lub Akcjonariusz reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Porządek obrad ustala podmiot zwołujący Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Arteria S.A. Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub inna osoba przez niego wskazana. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd. Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia wybiera się spośród osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu. W przypadku, gdy Walne Zgromadzenie zwołane zostało przez Akcjonariuszy upoważnionych do tego przez sąd rejestrowy, Przewodniczącym Walnego Zgromadzenia jest osoba wyznaczona przez sąd rejestrowy.

Jeżeli przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, chyba że przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu przewidują warunki surowsze.

Uchwały dotyczące emisji obligacji zamiennych i obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji, zmiany Statutu, umorzenia akcji, podwyższenia i obniżenia kapitału zakładowego, zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa albo jego zorganizowanej części, rozwiązania Spółki - zapadają większością  $\frac{3}{4}$  (trzech czwartych) głosów.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie uchwały z porządku obrad na wniosek Akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych Akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej większością  $\frac{3}{4}$  (trzech czwartych) głosów.

Uchwały Walnego Zgromadzenia, poza sprawami wymienionymi w Kodeksie Spółek Handlowych oraz Statucie, wymagają następujące sprawy:

- powoływanie i odwoływanie Członków Rady Nadzorczej,
- ustalanie liczby członków Rady Nadzorczej,
- ustalanie zasad wynagradzania oraz wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- tworzenie i znoszenie kapitałów rezerwowych.

Akcjonariusz lub Akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać złożone na piśmie na ręce Zarządu.

## 8. Opis działania organów zarządzających i nadzorujących wraz ze wskazaniem składu osobowego i zmian jakie zaszły w trakcie ostatniego roku obrotowego

1. Skład Zarządu Arteria S.A. na dzień 1 stycznia 2020 roku przedstawiał się następująco:

Marcin Marzec	-	Prezes Zarządu
Wojciech Glapa	-	Wiceprezes Zarządu
Sebastian Pielach	-	Wiceprezes Zarządu

Pod koniec okresu sprawozdawczego, w dniu 29 września 2020 roku skład Zarządu Arteria S.A. uległ zmianie w związku z powołaniem przez Radę Nadzorczą Członków Zarządu na nową kadencję.

W związku z tym począwszy od dnia 29 września 2020 roku, na dzień raportowy oraz na dzień publikacji, Zarząd Emitenta pozostaje dwuosobowy i działa w następującym składzie:

Marcin Marzec	-	Prezes Zarządu
Sebastian Pielach	-	Wiceprezes Zarządu

2. Prokurenci Spółki

Obecnie Prokurentami Spółki są następujące osoby: Piotr Wojtowski i Paweł Grabowski. Każdy z Prokurentów uprawniony jest do podejmowania czynności sądowych i pozasądowych w imieniu Spółki, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa na zasadzie łącznej, konieczne jest współdziałanie dwóch prokurentów ustanowionych przez Spółkę lub prokurenta łącznie z członkiem Zarządu Spółki.

3. Skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień 1 stycznia 2020 roku przedstawiał się następująco:

Grzegorz Grygiel	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Bartłomiej Jankowski	-	Członek Rady Nadzorczej
Michał Lehmann	-	Członek Rady Nadzorczej
Michał Wnorowski	-	Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Kaczmarczyk	-	Członek Rady Nadzorczej

W trakcie okresu sprawozdawczego oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, skład Rady Nadzorczej Arteria S.A. nie uległ zmianie.

4. Skład Komitetu Audytu na dzień 1 stycznia 2020 roku przedstawiał się następująco:

Grzegorz Grygiel	-	Przewodniczący Komitetu Audytu
Michał Wnorowski	-	Członek Komitetu Audytu
Michał Lehmann	-	Członek Komitetu Audytu
Krzysztof Kaczmarczyk	-	Członek Komitetu Audytu

W trakcie okresu sprawozdawczego oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, skład Komitetu Audytu Arteria S.A. nie uległ zmianie.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu spełniają warunki określone w art. 129 ust.3 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U z 2017 r. poz. 1089).

Ponadto, członkowie Komitetu Audytu Emitenta w osobach Grzegorza Grygiela oraz Krzysztofa Kaczmarczyk spełniają warunek określony w art. 129 ust. 1 zd. drugie Ustawy.

Grzegorz Grygiel posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości oraz badania sprawozdań finansowych wymaganą w odniesieniu do co najmniej jednego członka komitetu audytu zgodnie z art. 129 ust. 1 Ustawy o biegłych. Grzegorz Grygiel jest absolwentem Ecole Superieure de Commerce Specjalizacja Finanse i Zarządzanie oraz Executive MBA w Lincoln International Business School w Paryżu. Posiada doświadczenie zawodowe w obszarach: doradztwo finansowe, audyt, M&A, które zdobywał jako konsultant międzynarodowych firm doradczych (Guerard Viala i Ernst&Young) oraz w zarządzaniu finansami na stanowisku CFO międzynarodowych grup i spółek kapitałowych (m.in. Group Azur, Falck A/S, PSA Citroen Polska, Siódemka S.A.,

Grupa Arteria S.A.) oraz współpracując z instytucjami rynku kapitałowego i funduszami Private Equity (WS Capital, Vinci Capital). Jest obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej Arteria S.A., gdzie w latach 2007 - 2012 pełnił funkcję Członka Zarządu/Dyrektora Finansowego oraz Prezesem Zarządu BLUE S.A.

Krzysztof Kaczmarczyk jest absolwentem Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie ze specjalizacją finanse i rachunkowość oraz byłym słuchaczem Uniwersytetu Warszawskiego, kierunku Stosunki Międzynarodowe. W latach 1999-2008 pracował w Deutsche Bank w Polsce, gdzie pełnił m.in. funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu Analiz Rynku Akcji oraz Analityka Rynku Akcji - region Europy Środkowo Wschodniej. W okresie 2008-2010 pełnił funkcje zarządcze w Grupie TP S.A., w tym Dyrektora Pionu Strategii i Rozwoju. W latach 2010-2011 pracował w szwajcarskim banku inwestycyjnym Credit Suisse. W latach 2012-2015 pełnił funkcję Vice Prezesa Zarządu ds. Strategii i Rozwoju w spółce Emitel - operatorze naziemnej sieci radiowo-telewizyjnej w Polsce. W latach 2016-2018 Doradca Zarządu KGHM Polska Miedź S.A. Obecnie zawodowo, od 2015 roku, niezależny członek Rad Nadzorczych spółek notowanych na GPW w Warszawie.

Członek Komitetu Audytu Spółki w osobie Michał Lehmann spełnia warunek określony w art. 129 ust. 5 Ustawy.

Pan Michał Lehmann posiada bardzo dużą wiedzę i umiejętności z zakresu branży w jakiej działa Emitent tj. na rynku Business Process Outsourcing (BPO). Jest absolwentem Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Omnicom University - Advanced Management, Programu Harvard Business School organizowanego przez ICAN Institute. Partner Zarządzający SpeedUp Group, lider wielu projektów z zakresu marketingu i reklamy, założyciel, współwłaściciel, Prezes i Dyrektor Generalny agencji marketingu zintegrowanego TEQUILA\Polska (wcześniej BTL Group). W latach 2006-2008 Vice President TEQUILA\CEE w ramach TEQUILA Worldwide z siedzibą w Nowym Jorku, Madison Avenue - globalny holding składający się z 44 firm obecnych na 34 głównych rynkach na całym świecie.

W dniu 12 października 2017 roku Komitet Audytu Spółki przyjął do stosowania następujące dokumenty:

- a. Politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania przez jednostkę zainteresowania publicznego - Arteria S.A. z siedzibą w Warszawie,
- b. Politykę świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz jednostki zainteresowania publicznego - Arteria S.A. z siedzibą w Warszawie,
- c. Procedurę wyboru firmy audytorskiej przez jednostkę zainteresowania publicznego - Arteria S.A. z siedzibą w Warszawie,

Dnia 9 sierpnia 2018 roku Komitet Audytu zarekomendował Radzie Nadzorczej wybór dotychczasowej firmy audytorskiej, to jest spółkę pod firmą Pro Audit Sp. z o.o z siedzibą w Poznaniu. Komitet Audytu Spółki oświadczył, że rekomendacja ta jest wolna o wpływów osób trzecich. Ponadto Komitet Audytu stwierdził, że Spółka nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki Komitet Audytu kieruje się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących JZP, mających na celu:

- 1) eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony firmy audytorskiej lub biegłego rewidenta,
- 2) wzmocnienie niezależności i obiektywizmu firm audytorskich i biegłych rewidentów,
- 3) zapewnienie odpowiedniej jakości badań ustawowych poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania.

Dokonując wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki, Komitet Audytu bierze pod uwagę w szczególności następujące czynniki:

- 1) wiedzę, doświadczenie i kompetencje zawodowe oraz reputację firmy audytorskiej i biegłego rewidenta,
- 2) dbałość firmy audytorskiej i biegłego rewidenta o przestrzeganie regulacji prawnych i zasad etyki zawodowej, w tym zachowanie uczciwości, obiektywizmu, zawodowego sceptycyzmu i należytej staranności,
- 3) środki przedsięwzięte przez firmę audytorską i biegłego rewidenta celem przestrzegania tajemnicy zawodowej,
- 4) gotowość firmy audytorskiej i członków zespołu, który ma wykonywać badanie do złożenia, przed przystąpieniem do badania oraz po jego zakończeniu, oświadczenia o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73 Ustawy o Biegłych,

- 5) złożenie oświadczenia przez firmę audytorską i biegłego rewidenta wobec Spółki, że nie podejmą się przeprowadzenia badania, jeżeli istnieje zagrożenie wystąpienia autokontroli, czerpania korzyści własnych, promowania interesów Spółki, zażyłości lub zastraszenia spowodowanych stosunkiem finansowym, osobistym, gospodarczym, zatrudnienia lub innym między Spółką a kluczowym biegłym rewidentem, firmą audytorską, członkiem sieci, do której należy firma audytorska, lub osobą fizyczną mogącą wpłynąć na wynik badania, wskutek czego obiektywna, racjonalna i poinformowana osoba trzecia mogłaby wnioskować, że niezależność kluczowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej jest zagrożona pomimo zastosowania zabezpieczeń zmierzających do wyeliminowania lub zredukowania zagrożenia do akceptowalnego poziomu,
- 6) kwestię dysponowania przez firmę audytorską kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednie przeprowadzenie badania,
- 7) wykazanie przez firmę audytorską, że osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w Polsce, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów w Polsce,
- 8) możliwość zapewnienia (w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Radę Nadzorczą Spółki) udziału kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie lub przegląd sprawozdania finansowego na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki podsumowujących okres, którego dotyczyło badanie lub przegląd, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się udział kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przy użyciu środków łączności telefonicznej, audiowizualnej i elektronicznej,
- 9) wysokość proponowanego wynagrodzenia za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego oraz warunki płatności wynagrodzenia na rzecz firmy audytorskiej i biegłego rewidenta oraz warunki pokrycia ich kosztów.

W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz samego badania sprawozdania finansowego Spółka przestrzega regulacji, których naruszenie skutkuje nieważnością badania ustawowego Spółki, w szczególności zaś następujących unormowań:

- 1) art. 69 ust. 6, 7 i 9, art. 72 ust. 2 Ustawy o Biegłych - odnoszących się do niezależności firmy audytorskiej, kluczowego biegłego rewidenta oraz członków zespołu wykonyującego badanie,
- 2) art. 134 ust. 1 Ustawy o Biegłych - dotyczącego maksymalnego czasu nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych, przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską powiązaną z tą firmą audytorską lub jakiegokolwiek członka sieci działającej w państwach Unii Europejskiej („UE”), do której należą te firmy audytorskie, który nie może przekraczać 10 (dziesięciu) lat,
- 3) art. 136 Ustawy o Biegłych - dotyczącego katalogu usług zabronionych, jakich biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania jednostki zainteresowania publicznego („JZP”) ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz badanej JZP, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach UE,
- 4) art. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 537/2014 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie 537/2014”) - dotyczącego wynagrodzenia z tytułu wykonywania badań ustawowych na rzecz JZP,
- 5) art. 5 Rozporządzenia 537/2014 - dotyczącego zakazu świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzającą ustawowe badania JZP oraz członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska,
- 6) art. 17 ust. 3 Rozporządzenia 537/2014 - w myśl którego po upływie maksymalnych okresów trwania zlecenia biegły rewident, firma audytorska ani w stosownych przypadkach, żaden z członków sieci działających w ramach UE nie podejmują badania ustawowego tej samej JZP w okresie kolejnych 4 (czterech) lat.

Firma audytorska - UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie - nie świadczyła dla Arteria S.A. w trakcie 2020 roku dozwolonych usług niebędących badaniem.

W trakcie 2020 roku odbyły się 4 posiedzenia Komitetu Audytu.



## 9. Polityka różnorodności

W Spółce nie istnieje dokument w formie pisemnej, w którym wyrażone byłyby zasady, jakimi kierują się osoby podejmujące decyzję w sprawie wyboru członków zarządu lub rady nadzorczej Spółki, to Spółka stosuje takie zasady. Dotychczasowa praktyka w zakresie wyboru Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki dowodzi, iż decydujące znaczenie przy wyborze mają takie kryteria jak dotychczas zdobyte doświadczenie, kompetencje i umiejętności potrzebne do pełnienia określonych funkcji. Kierowanie się powyższymi kryteriami pozwala na wybór członków organów zapewniających efektywne i sprawne funkcjonowanie Spółki oraz realizację przyjętych dla niej celów strategicznych, budżetów finansowych oraz planów dalszego rozwoju. Spółka stoi na stanowisku, iż stosowanie powyższej rekomendacji co do zasady sprzyja zmniejszaniu nierówności pomiędzy kobietami i mężczyznami w dostępie do stanowisk decyzyjnych w spółkach giełdowych.