

Raport 9/2022

Warszawa, dnia 13 czerwca 2022 roku

Tytuł: Opinia Rzecznik Generalnej TSUE dotycząca pytania prejudycjalnego Sądu Najwyższego skierowanego do TSUE w sprawie z powództwa spółki zależnej Emitenta.

W nawiązaniu do raportu 20/2020 z dnia 18 września 2020 roku, w którym poinformowano o pytaniu prejudycjalnym przesłanym przez Sąd Najwyższy do TSUE (Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej) w sprawie „o nakazanie dotyczące prowizji od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej bez udziału agenta, ale z klientami pozyskanymi przez agenta poprzednio dla umów tego samego rodzaju”, Zarząd Arteria SA (dalej „Emitent”) powziął wiadomość na temat opinii wyrażonej przez Rzecznik Generalną TSUE w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z powziętą informacją, przekazaną przez pełnomocnika procesowego Emitenta, Rzecznik Generalny TSUE proponuje wydanie wyroku o następującej treści:

„Artykuł 7 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 86/653/EWG z dnia 18 grudnia 1986 r. w sprawie koordynacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do przedstawicieli handlowych działających na własny rachunek należy interpretować w ten sposób, że uprawnienie przedstawiciela handlowego do prowizji, o której mowa w tym przepisie, może zostać zmodyfikowane lub wyłączone w umowie.”

Powyższą opinię interpretować należy w ten sposób, iż strony umowy agencyjnej mogą swobodnie decydować o sposobie ukształtowania wynagrodzenia przedstawiciela handlowego oraz że jeżeli wybiorą one wynagrodzenie prowizyjne, to mogą się oprzeć na uregulowaniach zawartych w przepisach wskazanej Dyrektywy wskazującej modelowy tryb jej ustanowienia o ile umowa przewiduje jej wypłatę.

Komentarz Zarządu Arteria SA

Opinię Rzecznika Generalnego TSUE w przedmiotowej sprawie należy interpretować jako niekorzystną dla Emitenta. Mimo, iż stanowisko to nie jest wiążące dla Trybunału Sprawiedliwości, istnieje duże prawdopodobieństwo, iż zostanie ono podzielone przez TSUE w odpowiedzi na zadane pytanie prejudycjalne. Wskazać należy ponadto, iż nawet w przypadku odpowiedzi TSUE niekorzystnej dla Emitenta, nie zobowiązuje to Sądu Najwyższego do interpretowania polskich przepisów w szczególności art. 761 § 1 k.c. w taki sam sposób, w jaki zrobił to Rzecznik Generalny

TSUE interpretując art. 7 ust. 1 lit. b) wskazanej Dyrektywy. W opinii Zarządu Spółki należy uznać to jednak za możliwe.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zarząd Emitenta uznał ostrożnościowo, iż powyższa informacja może mieć wpływ na ostateczny wyrok wydany w sprawie przez Sąd Najwyższy i tym samym ma potencjalny charakter cenotwórczy.

Opis sprawy sądowej

Pytanie prejudycjalne zostało skierowane przez Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa Rigall Arteria Management spółka z o.o. sp. k. w Warszawie (spółka wchodząca w skład Grupy Kapitałowej Arteria S.A.) przeciwko Bankowi Handlowemu w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie dotyczącej realizacji uprawnień informacyjnych przysługujących Rigall Arteria Management spółka z o.o. sp. k. w Warszawie na podstawie art. 761⁵ k.c. Wykładnia przyjęta w opinii Rzecznika Generalnego TSUE może rzutować również na spór w sprawie z powództwa Rigall Arteria Management spółka z o.o. sp. k. w Warszawie (spółka wchodząca w skład Grupy Kapitałowej Arteria S.A.) przeciwko Bankowi Handlowemu w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, w sprawie zasądzenia od Banku Handlowego w Warszawie S.A. znaczącej kwoty z tytułu wynagrodzenia prowizyjnego od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej pomiędzy stronami sporu, wynikającej z intensywnej eksploatacji relacji handlowych z pozyskanymi przez powoda klientami, jak i po jej zakończeniu (świadczenie wyrównawcze). Zarząd Emitenta szczegółowo opisał sprawę w raportach: nr 1/2019 z dnia 2 stycznia 2019 roku, nr 5/2019 roku z dnia 12 marca 2019 roku, nr 6/2019 z dnia 1 kwietnia 2019 roku, nr 8/2019 z dnia 13 czerwca 2019 roku oraz nr 15/2019 z dnia 26 listopada 2019 roku.

Podpis osób upoważnionych do reprezentowania Emitenta:

Marcin Marzec- Prezes Zarządu

Sebastian Pielach - Wiceprezes Zarządu